

Vergleichender Mischfuttertest **85/2020**

Milchleistungsfutter II, III und IV, Rindermastfutter I

Oktober und November 2020 aus den Regionen

Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland

Tabelle A: Prüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration

Hersteller / Werk	Produkt	Angaben der Hersteller						abweichender Befund	weitere Befunde	
		Energie (NEL) MJ/kg	Rohprotein %	Calcium %	Phosphor %	Rohfaser %	Rohfett %		ADFom %	Stärke %
Milchleistungsfutter										
AGRAVIS, Minden	Laktaria M Plus C3290 pell	7,0	20,0	0,70	0,55	7,5	3,5		13,7	31,1
AGRAVIS, Minden	Laktaria Lin Impuls pell	7,2	24,0	1,00	0,55	9,0	9,2		14,2	20,6
AGRAVIS, Neuss	Auftragsm. KF mehl	7,3	19,2	0,45	0,59	7,0	3,3		10,8	34,4
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 204-M, gek.	7,0	20,0	0,70	0,67	7,9	4,1		13,0	19,4
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 253, gek.	6,7	25,0	1,50	0,76	9,8	4,1		15,6	6,9
Mischfutter Werke, Hombourg BELGIEN	Nutex Sweet	7,7	22,0	1,20	0,70	10,0	10,0		12,6	17,6

Mischfutter Werke, Hombourg BELGIEN	EURO 38-3 H NK	6,7	38,0	1,00	0,80	10,0	4,1		16,8	9,7
Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilk 19 3 M Pellets	6,7	19,0	0,95	0,60	7,0	3,4		11,2	27,4
Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilk 20 3 Pellets	6,7	20,0	0,79	0,54	7,3	2,8		11,2	25,3
Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilk 20 Secure Pellets	7,0	20,0	0,77	0,61	6,8	3,8		11,4	26,2
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Q-Optimal Top mehl	8,0	8,0	0,40	0,25	7,0	7,9		14,9	44,4
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand 204 M pell	7,0	20,0	0,85	0,65	8,7	3,4		12,9	27,6
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand mehl	6,7	24,0	0,75	0,75	9,8	5,1		16,3	15,6
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand Pro-mix, press	6,8	36,0	0,80	1,05	11,9	5,5		22,7	3,9
Rindermastfutter I										
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMast 17S ALL MASH	10,3	17,0	0,80	0,52	11,1	3,7		15,9	21,4

Tabelle B: Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck

Hersteller / Werk	Produkt	Fütterungshinweise/zusätzliche Angaben des Herstellers	Kommentierung	Bewertung
Milchleistungsfutter				

AGRAVIS, Minden	Laktaria M Plus C3290 pell	EF für Milchkühe, zu Grundfuttrationen mit geringem Rohprotein-mangel, mit geschütztem Eiweiß, MEW angegeben	In Ordnung	1
AGRAVIS, Minden	Laktaria Lin Impuls pell	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, Rohfett-gehalt darf 850 g je Tier und Tag nicht übersteigen, nach Rations-berechnung, mit geschütztem Eiweiß, MEW angegeben, mit Harnstoff	In Ordnung	1
AGRAVIS, Neuss	Auftragsm. KF mehl	EF für Milchkühe, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 204-M, gek.	Energiereiches EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfutter-rationen, mit erhöhtem Gehalt an pansenstabiler Stärke, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 253, gek.	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, nach Rationsberechnung	Calcium-Untergehalt Futter nicht ausgeglichen	2
Mischfutter Werke, Hombourg BELGIEN	Nutex Sweet	EF für Milchkühe, mit 1-5 kg pro Kuh und Tag, nach Rationsberechnung	Fütterungshinweis unzureichend	2
Mischfutter Werke, Hombourg BELGIEN	EURO 38-3 H NK	EF für Milchkühe, zu energiereichen Grundfuttrationen, mit 1-4 kg pro Kuh und Tag, mit Harnstoff	Knapper Rohprotein- Untergehalt	2
Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilk 19 3 M Pellets	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen	In Ordnung	1
Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilk 20 3 Pellets	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen	In Ordnung	1
Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilk 20 Secure Pellets	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, mit geschütztem Eiweiß	In Ordnung	1

Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Q-Optimal Top mehl	EF für Milchkühe, zur Energieabsicherung im Hochleistungsbereich, nach Rationsberechnung, mit geschütztem Eiweiß, MEW angegeben; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand 204 M pell	EF für Milchkühe, zur Energieabsicherung im Hochleistungsbereich, nach Rationsberechnung, MEW angegeben; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand mehl	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung, MEW angegeben; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand Pro-mix, press	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung, mit geschütztem Eiweiß, MEW angegeben, mit Harnstoff; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Rindermastfutter I				
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMast 17S ALL MASH	EF für Rinder, nach Rationsberechnung	Energie-Überschreitung	1

Milchleistungsfutter überzeugen

Im vergleichenden Mischfuttertest wurden von Oktober bis November 2020 aus der Region Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland insgesamt 14 Milchleistungsfutter und ein Rindermastfutter aus sechs Herstellerwerken beprobt.

Insgesamt fielen drei Milchleistungsfutter mit kleinen Abweichungen von der Deklaration (2x) und/oder fachlichen Vorgaben (1x) auf, diese drei Futter wurden mit Note 2 abgewertet.

Ausführliche Erläuterungen des VFT, Richtwerte zur Nährstoffausstattung der Futter und weitere Anforderungen des VFT sind im Internet unter www.futtermitteltest.de erhältlich. Dort sind auch die Ergebnisse verschiedener Regionen und Futtertypen zu finden.

Kommentierung der Ergebnisse:

Milchleistungsfutter sind hinsichtlich ihres Einsatzzweckes in erster Linie durch ihren Protein- und Energiegehalt gekennzeichnet. Im vorliegenden Test waren fünf Futter mit der Energiestufe 3 (6,7 MJ NEL/kg), vier Futter mit 7,0, je ein Futter mit 6,8, 7,2, 7,3, 7,7 bzw. 8,0 MJ NEL/kg deklariert. Der Rohproteingehalt lag bei einem Futter bei 8 %, bei zwei Futtern bei 19,0 bzw. 19,2 % und bei neun Futtern zwischen 20,0 und 25,0 %. Zwei Futter waren mit 36 bzw. 38 % deklariert. Geschützte Proteine waren bei sechs Futtern der Deklaration zu entnehmen. Drei Futter enthielten einen Zusatz an Futterharnstoff,

Deklarationsüberprüfung – Für alle Futter konnten die Herstellerangaben durch die Laborergebnisse unter Beachtung der rechtlich vorgesehenen Toleranzen bestätigt werden.

Die fachliche Bewertung nach Einsatzzweck berücksichtigt über die Deklarationskontrolle hinaus auch kleinere rechtlich noch nicht relevante Abweichungen von den Herstellerangaben, Abweichungen von fachlichen Vorgaben und die Fütterungshinweise. Aus fachlicher Sicht konnten 11 Milchleistungsfutter mit der Note 1 bewertet werden.

Mit der Note 2 wurden drei Futter bewertet. Das Futter deuka NG 253, gek. der Firma Deutsche Tiernahrung, Neuss, wurde wegen eines Calcium-Untergehaltes abgewertet. Das Futter Nutex Sweet der Firma Mischfutterwerke, Hombourg, BELGEIEN, erhielt die Note 2 wegen eines unzureichenden Fütterungshinweises. Ebenfalls die Note 2 erhielt das Futter EURO 38-3 H NK der gleichen Firma wegen eines knappen Rohprotein-Untergehaltes.

Die Fütterungshinweise der Hersteller sind den Einsatzzwecken entsprechend vielfältig. Bei neun Futtern wird auf eine einzuholende Beratungsempfehlung des Herstellers verwiesen. Ansonsten wird auf den Einsatzzweck zu ausgeglichenen Grundfütterationen, zu Grundfütterationen mit geringem Rohproteinmangel, zu energiereichen Grundfütterationen, zur Energieabsicherung im Hochleistungsbereich, auf

eine maximale Tagesmenge in kg/Tier hingewiesen, ebenso auf das langsame Anfüttern bei Harnstoffeinsatz und auf einen maximalen Rohfettgehalt in der Ration.

Keines der getesteten 14 Milchleistungsfutter weist auf dem Lieferschein bzw. der Deklaration nachrichtlich den rechnerischen Gehalt an nutzbarem Rohprotein (nXP) und der ruminalen Stickstoffbilanz (RNB) aus. Diese sind zwar aus futtermittelrechtlicher Sicht nicht deklarationspflichtig, zur fachlich richtigen Einschätzung der Futter in den jeweiligen Rationen sind diese Angaben allerdings zwingend notwendig. Dies gilt auch für die nachrichtliche Angabe zu den Gehalten an Kohlenhydraten wie Stärke und Zucker. Diese Daten gibt es zwar in der Regel auf Nachfrage, für die Rationsplanung und -anpassung wären nachrichtliche Angaben in den Deklarationsunterlagen aber sinnvoll. Die im Rahmen dieses Tests zusätzlich analysierten Stärkegehalte lagen zwischen 3,9 bis 44,4%. Eine solche Bandbreite zeigt die Notwendigkeit entsprechender Informationen, z. B. als nachrichtliche Angaben im Fütterungshinweis auf. Bei vier Futtern konnte der Deklaration die prozentuale Zusammensetzung der Futtermischung entnommen werden.

Das getestete Rindermastfutter war im Energiegehalt mit 10,3 MJ ME/kg bei einem Rohproteingehalt von 17 % konzipiert. Eine Überschreitung des Energiegehaltes hatte keine Auswirkung auf die Bewertung. Das Futter erhielt die Note 1.

Alle getesteten Futter waren VLOG-zertifiziert, zehn Futter enthielten Angaben zur Stoffstrombilanz.

Die vorliegenden Testergebnisse beziehen sich ausschließlich auf die geprüften Futterchargen. Sie stellen keine Bewertung einer Firma dar und erlauben keine Rückschlüsse auf das übrige Produktionsprogramm der beteiligten Hersteller.