

Vergleichender Mischfuttertest 66/2021

Milchleistungsfutter I, II und III

August und September 2021

aus der Region Rheinland-Pfalz und Saarland

Tabelle A: Prüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration

Hersteller / Werk	Produkt	Angaben der Hersteller						abweichender Befund	weitere Befunde	
		Energie (NEL) MJ/kg	Rohprotein %	Calcium %	Phosphor %	Rohfaser %	Rohfett %		ADFom %	Stärke %
AGRAVIS, Neuss	Laktaria Garant	7,2	20,0	0,80	0,54	7,3	2,8		12,2	29,6
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 154-S, gek.	7,0	15,0	0,80	0,47	6,4	3,1		8,3	37,3
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 195-Spezial, gek.	k.A. (7,28)	19,0	0,75	0,56	8,4	7,8		12,3	26,3
ForFarmers, Hamburg	PRIMA 24 IV non GMO Pe	7,0	24,0	0,70	0,67	7,0	3,4	Energie↓ 6,74 MJ/kg	12,0	21,2
Mischfutter Werke Hombourg, BELGIEN	Euro 19-4 NK	7,0	19,0	0,68	0,68	8,5	4,1		13,9	26,0
Mischfutter Werke Hombourg, BELGIEN	Euro 20-4 NK	7,0	20,0	0,68	0,68	8,5	4,1		13,0	24,9
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMilk 18 4 GA Pellets	7,0	18,0	1,18	0,49	7,1	4,1		11,0	28,8

Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilk 19.3 M Pellets	6,7	19,0	0,95	0,60	7,5	3,9		11,9	25,0
Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilk 20 4 Pellets	7,0	20,0	0,90	0,52	5,7	3,8		9,5	29,8

k.A.: keine Angabe (): analysierter/berechneter Wert

Tabelle B: Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck

Hersteller / Werk	Produkt	Fütterungshinweise/zusätzliche Angaben des Herstellers	Kommentierung	Bewertung
AGRAVIS, Neuss	Laktaria Garant	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung, mit geschütztem Eiweiß	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 154-S, gek.	Energiebetontes EF für Milchkühe, mit erhöhtem Gehalt an pansen-stabiler Stärke, zu Grundfuttrationen mit geringem Eiweißüberschuß, mit geschütztem Eiweiß; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 195-Spezial, gek.	Energieresichtes EF für Milchkühe, zur Verbesserung der Energiebilanz der Hochleistungskuh, nach Rationsberechnung, mit erhöhtem Gehalt an pansenstabiler Stärke, mit geschütztem Eiweiß und geschütztem Fett; Komponentenangabe in Prozent	Fehlende Energiedeklaration	3
ForFarmers, Hamburg	PRIMA 24 IV non GMO Pe	Eiweißreiches EF für Milchkühe, zu Grundfuttrationen mit Energieüberschuß	Energie-Untergehalt Knapper Rohprotein-Untergehalt	3
Mischfutter Werke Hombourg, BELGIEN	Euro 19-4 NK	EF für Milchkühe, mit 3-10 kg pro Kuh und Tag	In Ordnung	1
Mischfutter Werke Hombourg, BELGIEN	Euro 20-4 NK	EF für Milchkühe, mit 3-10 kg pro Kuh und Tag	In Ordnung	1
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMilk 18 4	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, mit	Calcium-Übergehalt	2

	GA Pellets	geschütztem Eiweiß		
Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilk 19.3 M Pellets	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttermengen	In Ordnung	1
Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilk 20 4 Pellets	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttermengen	In Ordnung	1

Milchleistungsfutter getestet

Im vergleichenden Mischfüttertest wurden von August bis September 2021 aus der Region Rheinland-Pfalz und Saarland 9 Milchleistungsfutter aus fünf Herstellerwerken beprobt.

Ein Milchleistungsfutter war mit rechtlich relevanten Abweichungen von der Deklaration, ein Futter war ohne Energieangabe deklariert. Es wurden drei Milchleistungsfutter abgewertet.

Ausführliche Erläuterungen des VFT, Richtwerte zur Nährstoffausstattung der Futter und weitere Anforderungen des VFT sind im Internet unter www.futtermitteltest.de erhältlich. Dort sind auch die Ergebnisse verschiedener Regionen und Futtertypen zu finden.

Kommentierung der Ergebnisse

Milchleistungsfutter sind hinsichtlich ihres Einsatzzweckes in erster Linie durch ihren Protein- und Energiegehalt gekennzeichnet. Im vorliegenden Test waren sechs Futter mit 7,0 sowie eines mit 7,2 MJ NEL/kg (>Energienstufe 3) deklariert, ein Futter war mit 6,7 MJ NEL/kg der Energienstufe 3 zuzuordnen. Ein Futter war ohne Energieangabe deklariert. Der Rohproteingehalt lag bei fünf Mischfuttern zwischen 15 und 19 %, vier Futter waren mit 20 bis 24 % Rohprotein ausgestattet. Geschützte Proteine waren bei vier Futtern der Deklaration zu entnehmen. Harnstoff war keinem Futter zugesetzt.

Deklarationseinhaltung – Die Herstellerangaben zu den wichtigsten Nährstoffen wurden unter Berücksichtigung der amtlichen Toleranzen mit einer Ausnahme von den Laborergebnissen bestätigt. Bei einem Futter wurde ein Energie-Untergehalt festgestellt.

Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck – Hier werden neben den auf den Einsatzzweck bezogenen Anforderungen auch engere Toleranzen sowie auch rechtlich noch nicht relevante Abweichungen von der Deklaration berücksichtigt. Aus fachlicher Sicht konnten sechs Milchleistungsfutter mit der Note 1 bewertet werden. Das Futter deuka NG 195-Spezial, gek. der Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss wurde wegen fehlender Energiedeklaration ebenso wie das PRIMA 24 IV non GMO Pe der Firma ForFarmers, Hamburg aufgrund eines Energie- und Protein-Untergehaltes mit der Note 3 bewertet. Ein festgestellter Calcium-Übergehalt führte zur Bewertung eines weiteren Milchleistungsfutters mit der Note 2.

Die Fütterungshinweise der Hersteller sind den Einsatzzwecken entsprechend vielfältig. Hingewiesen wird z.B. auf den Einsatz nach erfolgter Rationsberechnung, zu ausgeglichenen Grundfuttermischungen oder zu Grundfuttermischungen mit geringem Eiweiß- oder Energieüberschuss, mit einer täglich zu verfütternden Menge oder auf einen erhöhten Gehalt an pansenstabiler Stärke.

Nur bei zwei der Futter konnte der Deklaration die prozentuale Zusammensetzung der Futtermischung entnommen werden. Keines der geprüften Milchleistungsfutter enthält auf dem Lieferschein bzw. der Deklaration Informationen zum nutzbarem Rohprotein (nXP) und der ruminalen Stickstoffbilanz (RNB). Diese Werte, wie auch Hinweise zu den Kohlenhydratgehalten (Stärke, Zucker) sind zur fachlich richtigen Einschätzung der Futter in den jeweiligen Rationen zwingend notwendig. Auch wenn es diese Daten in der Regel auf Nachfrage gibt, wären nachrichtliche Angaben in den Deklarationsunterlagen für die Auswahl des Futters, die Rationsplanung und -anpassung aber sinnvoll. Alle neun Futter waren VLOG-zertifiziert, sechs Futter enthielten Angaben zur Stoffstrombilanz.

Die vorliegenden Testergebnisse beziehen sich ausschließlich auf die geprüften Futterchargen und erlauben keine Rückschlüsse auf das übrige Produktionsprogramm der beteiligten Hersteller